

Gesamtbewertung

Darmzentrum Ruhr (FAD-Z001-2)

Die vorliegende Gesamtbewertung bildet einen Anhang zu dem Benchmarkingbericht 2013.

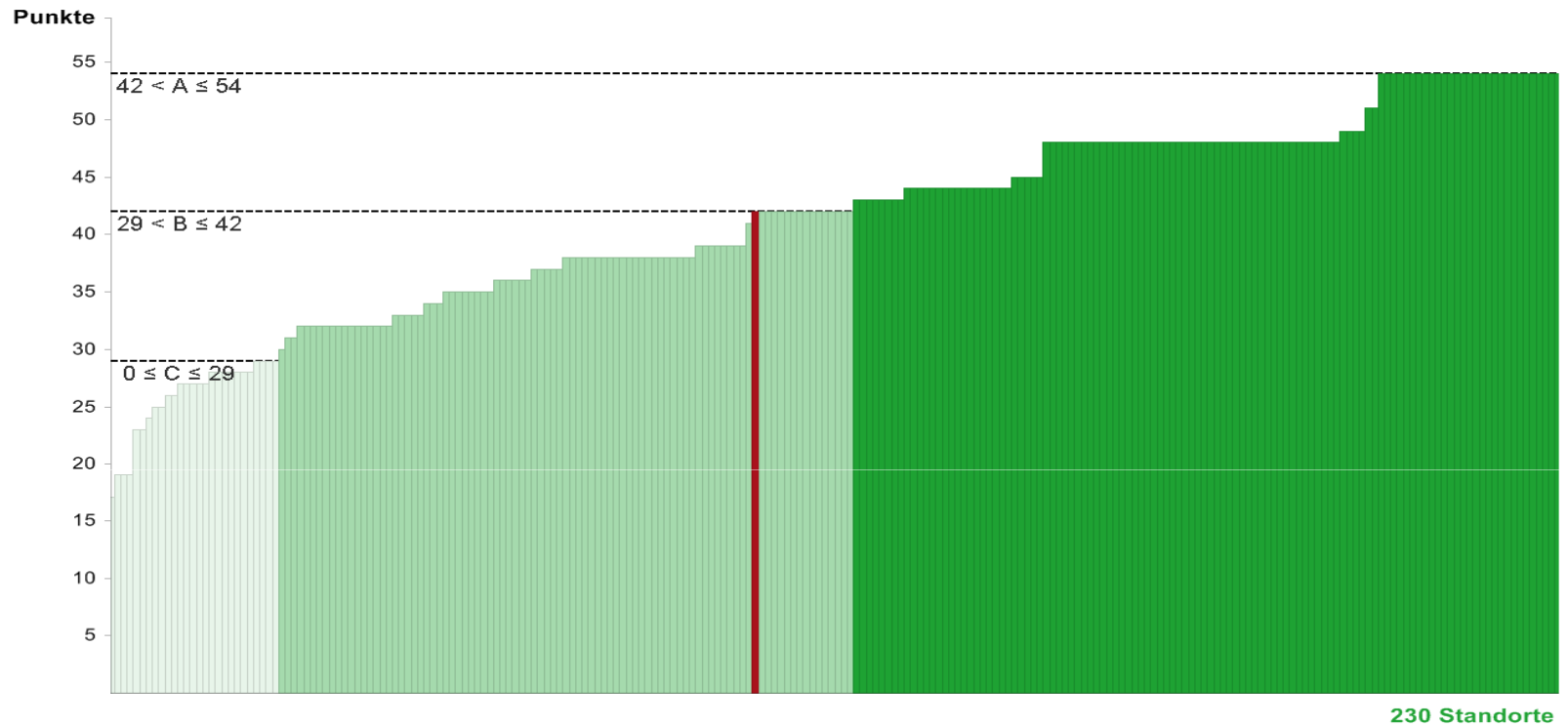
Grundlage für die Gesamtbewertung des Einzelzentrums sind die Ergebnisse der Kennzahlen aus dem Benchmarkingbericht 2013. Auf Basis eines definierten Gewichtungssystems (Folie 7) wurden die Ergebnisse der Kennzahlen für die Prozess- und die Behandlungsqualität ausgewertet und als Gesamtscore für jeden dieser Bereiche dargestellt.

In Ergänzung zu dem Benchmarkingbericht kann das Zentrum seine Leistung zusammengefasst für den Bereich der Prozess- und den Bereich der Behandlungsqualität im Vergleich zu anderen Zentren überblicken. Im Sinne eines lernenden Qualitätsmanagementsystems können auf diese Weise Bereiche mit sehr guten Ergebnissen, aber auch Bereiche mit Verbesserungspotential identifiziert und bearbeitet werden.

Gesamtbewertung - Anhang zum Benchmarking Darm 2013
(Auditjahr 2012 / Kennzahlenjahr 2011)

Gesamtbewertung

Prozessqualität



Prozessqualität Standortübergreifend	Punkte	Prozessqualität	Kategorie C	Kategorie B	Kategorie A	FAD-Z001-2
Max	54	Punkte	$0 \leq C \leq 29$	$29 < B \leq 42$	$42 < A \leq 54$	Kategorie B
Median	42	Anzahl Zentren	27	91	112	Punkte 42
Min	17					

Gesamtbewertung

Prozessqualität - Einzelbewertung Kennzahlen

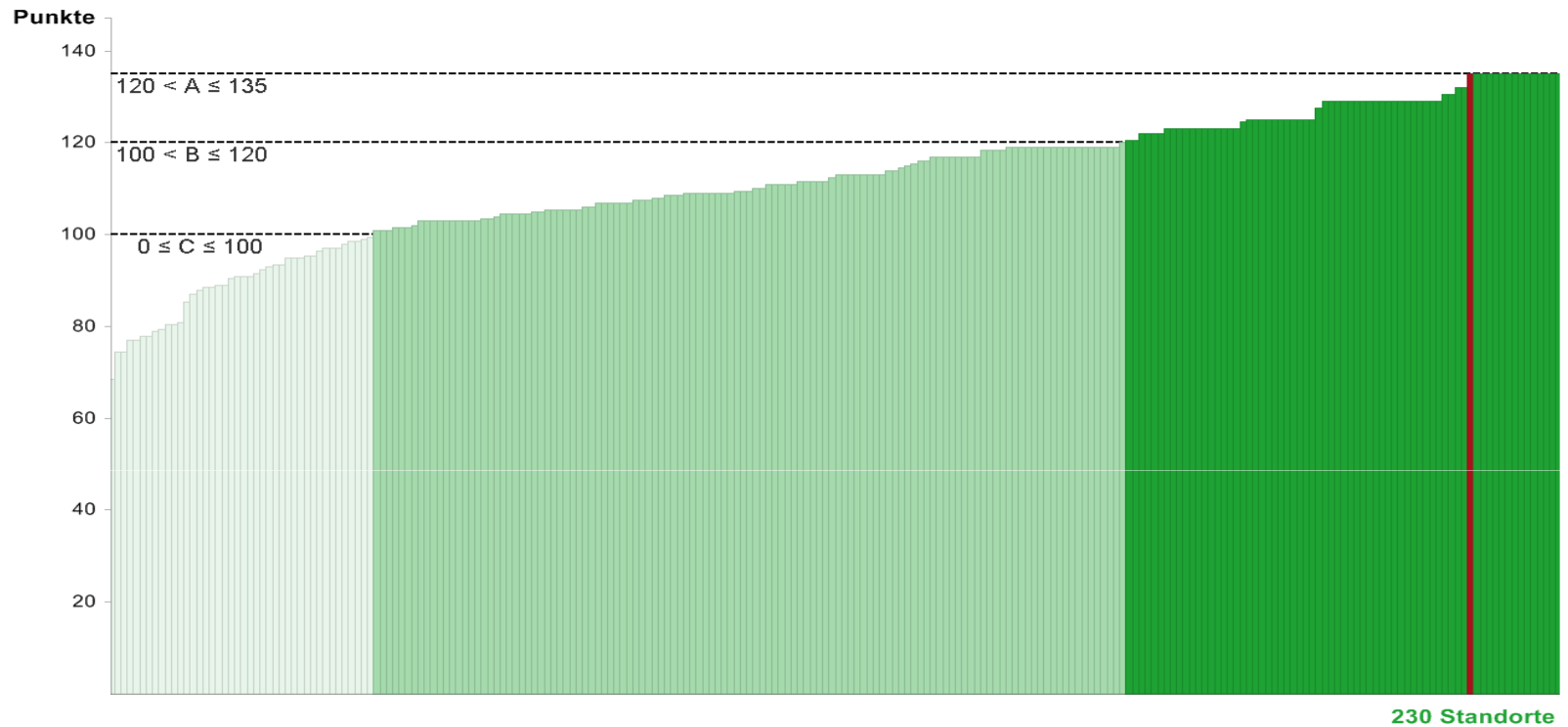
Nr.	Kennzahl	Standortübergreifend		FAD-Z001-2			
		Median - Quote	Median - Punkte	Quote	Punkte	Gewichtung	Gesamtpunkte
1	Prätherapeutische Fallvorstellung	91,78%	3	81,25%	3	2	6
2	Prätherapeutische Fallvorstellung Rezidiv/metachrone Metastasen	100,00%	6	80,65%	3	2	6
3	Postoperative Fallvorstellung	98,10%	6	95,24%	6	2	12
7	Studienteilnahme	13,15%	6	10,29%	6	2	12
10	MSI-Untersuchung	100,00%	6	100,00%	6	1	6
	Summe						42

Erläuterungen zu den Berechnungsalgorithmen siehe Folien 6 und 7

Ausnahmen Kennzahl 2 und Kennzahl 10: Wenn Kennzahlenwert 0/0 = n.d. = nicht definiert, dann werden 6 Punkte vergeben.

Gesamtbewertung

Behandlungsqualität



Behandlungsqualität Standortübergreifend	Punkte	Behandlungsqualität	Kategorie C	Kategorie B	Kategorie A	FAD-Z001-2
Max	135	Punkte	$0 \leq C \leq 100$	$100 < B \leq 120$	$120 < A \leq 135$	Kategorie A Punkte 135
Median	112,75	Anzahl Zentren	42	119	69	
Min	68,5					

Gesamtbewertung

Behandlungsqualität - Einzelbewertung Kennzahlen

Nr.	Kennzahl	Standortübergreifend		FAD-Z001-2			
		Median - Quote	Median - Punkte	Quote	Punkte	Gewichtung	Gesamtpunkte
11	Komplikationsrate therapeutische Koloskopien	0,55%	6	0,71%	6	2	12
12	Vollständige elektive Koloskopien	97,32%	6	98,43%	6	1	6
15	Revisions-OP's Kolon	8,19%	6	5,26%	6	2	12
16	Revisions-OP's Rektum	9,45%	6	5,00%	6	2	12
18	Anastomoseninsuffizienzen Kolon	4,35%	6	2,63%	6	2	12
19	Anastomoseninsuffizienzen Rektum	7,55%	6	0,00%	6	2	12
20	Mortalität postoperativ	2,60%	6	4,62%	6	2	12
21	Lokale R0-Resektionen Kolon	97,43%	6	100,00%	6	1,5	9
22	Lokale R0-Resektionen Rektum	95,83%	6	100,00%	6	1	6
25	Adjuvante Chemotherapien Kolon (UICC Stad. III)	73,68%	3	100,00%	6	2	12
26	Neoadjuvante Radio- o. Radiochemotherapien Rektum (UICC Stad. II u. III)	80,00%	6	100,00%	6	2	12
27	Qualität des TME-Rektumpräparates (Angabe Pathologie)	92,98%	6	100,00%	6	1,5	9
28	Lymphknotenuntersuchung	96,61%	6	100,00%	6	1,5	9
	Summe						135

Erläuterungen zu den Berechnungsalgorithmen siehe Folien 6 und 7.

Gesamtbewertung

Erläuterung

Punktevergabe, Gewichtung und Kategorien

Die Gesamtbewertung der Zentren mit Hilfe einer A, B und C-Kategorisierung erfolgt auf Basis der nachfolgend aufgeführten Schritte:

1. Unterteilung der Kennzahlen mit Sollvorgabe in Kennzahlen, die Prozessqualität (5) und Kennzahlen, die Behandlungsqualität (13) abbilden.
2. Vergabe von Punktwerten für die Kennzahlenergebnisse: fehlende Angaben 0 Punkte, Nicht-Erfüllung Sollvorgabe (große Abweichung 1 Punkt; geringe Abweichung 3 Punkte), Erfüllung Sollvorgabe 6 Punkte
3. Der Punktwert für das Kennzahlenergebnis wird mit einem Gewicht multipliziert, das der Bedeutung für das Zertifizierungssystem entspricht (1; 1,5; 2).
4. Die Summation der Ergebnisse aus Schritt 3 führt in dem Bereich Prozessqualität zu maximal 54 Punkten und in dem Bereich Behandlungsqualität zu maximal 135 Punkten. Die Punktwerte werden in die Kategorien A, B und C unterteilt.

ABC-Bewertung

Kategorie
A = Sehr gute bis gute Qualität
B = Zufriedenstellende Qualität - Analysebedarf bzgl. Verbesserungspotential
C = Ausreichende Qualität - Verbesserungspotential bzw. Schwachstelle

Gesamtbewertung

Punktevergabe Gewichtung und Kategorien

Kennzahlen		Kategorien				
Prozessqualität		0 Punkte	1 Punkt	3 Punkte	6 Punkte	Gewichtung
1	Prätherapeutische Fallvorstellung	k.A.	≤ 71,3%	71,3% < x < 95%	≥ 95%	2
2	Prätherapeutische Fallvorstellung Rezidive/ metachrone Metastasen	k.A.	≤ 71,3%	71,3% < x < 95%	≥ 95%	2
3	Postoperative Fallvorstellung	k.A.	≤ 71,3%	71,3% < x < 95%	≥ 95%	2
7	Studienteilnahme	k.A.	≤ 7,5%	7,5% < x < 10%	≥ 10%	2
10	MSI-Untersuchung	k.A.	≤ 67,5%	67,5% < x < 90%	≥ 90%	1
Behandlungsqualität		0 Punkte	1 Punkt	3 Punkte	6 Punkte	Gewichtung
11	Komplikationsrate therapeutische Koloskopien	k.A.	≥ 2%	1% ≤ x < 2%	< 1%	2
12	Vollständige elektive Koloskopien	k.A.	≤ 71,3%	71,3% < x < 95%	≥ 95%	1
15	Revisions-OP` s Kolon	k.A.	≥ 15%	10% ≤ x < 15%	< 10%	2
16	Revisions-OP` s Rektum	k.A.	≥ 15%	10% ≤ x < 15%	< 10%	2
18	Anastomoseninsuffizienzen Kolon	k.A.	≥ 9%	6% < x < 9%	≤ 6%	2
19	Anastomoseninsuffizienzen Rektum	k.A.	≥ 20%	15% < x < 20%	≤ 15%	2
20	Mortalität postoperativ	k.A.	≥ 7%	5% ≤ x < 7%	< 5%	2
21	Lokale R0-Resektionen Kolon	k.A.	≤ 80%	80% < x < 90%	≥ 90%	1,5
22	Lokale R0-Resektionen Rektum	k.A.	≤ 80%	80% < x < 90%	≥ 90%	1
25	Adjuvante Chemotherapien Kolon (UICC Stad. III)	k.A.	≤ 60%	60% < x < 80%	≥ 80%	2
26	Neoadjuvante Radio- o. Radiochemotherapien Rektum (UICC Stad. II u. III)	k.A.	≤ 60%	60% < x < 80%	≥ 80%	2
27	Qualität des TME-Rektumpräparates (Angabe Pathologie)	k.A.	≤ 60%	60% < x < 70%	≥ 70%	1,5
28	Lymphknotenuntersuchung	k.A.	≤ 90%	90% < x < 95%	≥ 95%	1,5